

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI “PARTHENOPE”

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA
CORSO DI STUDIO

MANAGEMENT DELLE IMPRESE INTERNAZIONALI





Università degli Studi di Napoli
"Parthenope"
Dipartimento di Studi economici e
giuridici
Via G. Parisi 13 – 80132 Napoli

Napoli, 20/12/16

Prot. DSEG/AG/mg/n. 1155

Ufficio Affari Generali
Ufficio Nucleo di Valutazione
Sede

Oggetto: Trasmissione verbale della Commissione Paritetica

Si trasmette in allegato il Verbale della Commissione del Dipartimento riunitosi il
16/12/2016.

Cordiali saluti

DIRETTORE DEL DIPARTIMENTO

PROF. ANTONIO GAROFALO





UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

Trasmissione lavori della Commissione Paritetica del Dipartimento di Studi Economici e Giuridici

A valle delle riunioni della commissione paritetica di dipartimento e della ricezione delle relazioni di ciascuna sotto commissione, si trasmette alla segreteria del dipartimento di studi economici e giuridici nella persona del dott. Mandato quanto segue:

- Verbale n. 1 (Allegato 1)
- Verbale n. 2 (Allegato 2)
- N. 4 relazioni (Allegato 3)

Napoli, 16.12.16

Il Presidente Prof. Renato Santagata De Castro

RB PER DELEGATI PROF. SANTAGATA

Il Segretario Prof. Francesco Busato

F. Busato

VERBALI

Allegato 1



Verbale n.1: Insediamento della Commissione Paritetica del Dipartimento di Studi Economici e Giuridici

Il giorno 5 dicembre 2016, alle ore 15:00, giusta convocazione del Prof. Francesco Busato del 2.12.16, si è riunita la Commissione Paritetica del Dipartimento di Studi Economici e Giuridici al fine di iniziare i lavori propedeutici alla stesura della relazione. La relazione dovrà essere consegnata entro o non oltre il 18.12.

La suddetta Commissione per l'anno accademico 2016/2017, nominata per la componente Docenti con Delibera del Consiglio di Dipartimento del 15.11.16 e per la componente Rappresentati degli Studenti dal Senato Accademico con Delibera n. 10 del 13.10.16, risulta così composta:

- **Corso di Economia e Commercio:**
 - o Docente designato: Prof.ssa Azzurra Annunziata
 - o Rappresentante degli Studenti: Sig. Alessandro Spinosa (alessandro.spinosa@studenti.uniparthenope.it)
- **Corso di Management delle Imprese Internazionali**
 - o Docente designato: Prof. Renato Santagata De Castro
 - o Rappresentante degli Studenti: Sig. ina Ilaria Bianco (ilaria.bianco@studenti.uniparthenope.it)
- **Corso di Metodi Quantitativi per le Decisioni Aziendali**
 - ~~o Docente designato: Prof.ssa Daniela Conte~~
 - o Rappresentante degli Studenti: Sig. ina Debora Longo (debora.longo@studenti.uniparthenope.it)
- **Corso di Scienze Economiche e Finanziarie**
 - o Docente designato: Prof. Francesco Busato
 - o Rappresentante degli Studenti: Sig. Tommaso Petito (tommaso.petito@studenti.uniparthenope.it)

Si dà atto preliminarmente, che il Sig. Tommaso Petito ha inviato certificato medico a giustificazione della sua assenza, allegato alla presente (cfr. **Allegato n. 1**).

La Commissione nomina all'unanimità Presidente il Prof. Renato Santagata De Castro e segretario il Prof. Francesco Busato.

Si dà lettura dei compiti della Commissione Paritetica.

Ai sensi dell'art. 29 del Regolamento didattico, approvato nella seduta del Senato Accademico del 19 novembre 2013, la Commissione paritetica - tenuto conto della scheda di accreditamento dei Corsi di Studio, dei risultati delle rilevazioni e di altre fonti di informazione istituzionalmente disponibili - ha il compito di valutare se:

- a) *Il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- b) *I risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze professionali;*

AA *[Handwritten signatures]*



- c) *L'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*
- d) *I metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
- e) *Il riesame annuale consegua efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studi negli anni successivi;*
- f) *I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
- g) *L'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della scheda per l'accreditamento.*

La Commissione, su proposta del Presidente, istituisce n. 4 sotto-commissioni, una per ciascun corso di laurea

– **Commissione Corso di Economia e Commercio:**

- Docente designato: Prof.ssa Azzurra Annunziata
- Rappresentante degli Studenti: Sig. Alessandro Spinosa (alessandro.spinosa@studenti.uniparthenope.it)

– **Commissione Corso di Management delle Imprese Internazionali**

- Docente designato: Prof. Renato Santagata De Castro
- Rappresentante degli Studenti: Sig. Ina Ilaria Bianco (ilaria.bianco@studenti.uniparthenope.it)

– **Commissione Corso di Metodi Quantitativi per le Decisioni Aziendali**

- Docente designato: Prof.ssa Daniela Conte
- Rappresentante degli Studenti: Sig. Ina Debora Longo (debora.longo@studenti.uniparthenope.it)

– **Commissione Corso di Scienze Economiche e Finanziarie**

- Docente designato: Prof. Francesco Busato
- Rappresentante degli Studenti: Sig. Tommaso Petito (tommaso.petito@studenti.uniparthenope.it)

Le sotto commissioni stabiliscono di incontrarsi con il seguente calendario:

– **Commissione Corso di Economia e Commercio:**

- Mercoledì 7.12, ore 15:15 presso l'ufficio n. 507/c, Palazzo Pacanowsky

– **Commissione Corso di Management delle Imprese Internazionali**

- Mercoledì 7.12, ore 15:15 presso l'ufficio n. 518, Palazzo Pacanowsky;

– **Commissione Corso di Metodi Quantitativi per le Decisioni Aziendali**

- Mercoledì 7.12, ore 15:15 presso l'ufficio n. 503/c, Palazzo Pacanowsky

– **Commissione Corso di Scienze Economiche e Finanziarie**

- Il Prof. Busato si riserva di coordinare con il Sig. Petito una riunione nei prossimi giorni.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

Il Prof. Busato trasmetterà a stretto giro e mezzo email i dati statistici ricevuti ai componenti della Commissione Paritetica i quali, con la sottoscrizione del presente verbale, si impegnano a dare atto della ricezione e si obbligano irrevocabilmente a mantenere riservate e a non divulgare tutte le informazioni di cui verranno a conoscenza. In particolare, i rappresentanti degli studenti si impegnano a mantenere strettamente riservate e a non divulgare e a non rendere note a Terzi tutte le informazioni di cui verranno a conoscenza; a porre in essere tutte le misure necessarie ad evitare che Terzi possano avere accesso alle informazioni; ad osservare, per quanto necessario, la disciplina vigente in materia di trattamento dei dati personali eventualmente trasmessi, a non utilizzare le Informazioni per fini diversi dalla predisposizione della relazione della Commissione Paritetica per l'anno 2016, ovvero in qualunque modo che possa danneggiare l'Università Parthenope.

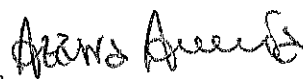
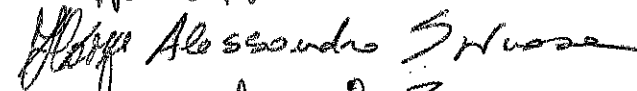
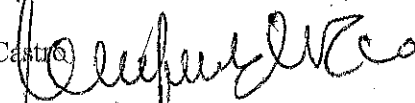
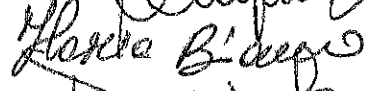

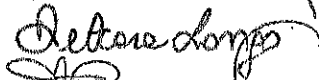

La Commissione stabilisce di lavorare basandosi dunque sui seguenti elementi:

- dati ufficiali provenienti dal Nucleo di Valutazione di Ateneo
- informazioni ricavate dal dialogo con gli studenti, sia da parte dei Docenti designati, che da parte dei Rappresentanti degli Studenti.

In particolare, lo scopo della relazione sarà quello di fornire dei dati utili sull'offerta formativa e sulla qualità della didattica, nonché sull'attività di servizio agli studenti da parte dei docenti.

Il Presidente convoca una terza riunione, plenaria, per una congiunta valutazione dei lavori delle sotto-commissioni, per la data del 14.12.16 ore 11:00 presso la Sala del Consiglio di Dipartimento, DISEG.

La riunione si conclude alle ore 16:15

Prof.ssa Azzurra Annunziata 
Sig. Alessandro Spinosa 
Prof.ssa Renato Santagata De Castro 
Sig. ina Ilaria Bianco 
Prof.ssa Daniela Conte 
Sig. ina Debora Longo 
Prof. Francesco Busato 

Allegato 4

05/10/2014

DI GIUSEPPE GNASSO
Specialista in Fisiologia e
Medicina App. Respiratorio

Via IV Novembre 13, Giugliano in
C. Tel. 081 8951111 Fax 081 8903633

Il sottoscritto, Dott. Giuseppe Gnasso, medico
specialista in Fisiologia e Medicina App. Respiratorio,
presso l'ASL Napoli 2 Centro, ha effettuato il
diagnostico di base, per una malattia di natura
cronica, in un paziente affetto da asma bronchiale.
Si consiglia al paziente, per gli anni successivi,
di sottoporlo a controlli periodici.

(Handwritten signatures and notes)

REGIONE CAMPANIA
Dott. GIUSEPPE GNASSO
Medico
ASL NA2 NAPOLI 2 CENTRO
C.O. GIUGLIANO IN C.

Allegato 2



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

Verbale n. 2: Proseguo lavori della Commissione Paritetica del Dipartimento di Studi Economici e Giuridici

Il giorno 14 dicembre 2016, alle ore 11:30, come da verbale del 5.12.16, si è riunita, plenariamente, la Commissione Paritetica del Dipartimento di Studi Economici e Giuridici al fine di proseguire i lavori propedeutici alla stesura della relazione, che dovrà essere consegnata entro o non oltre il 18.12.

La suddetta Commissione per l'anno accademico 2016/2017, nominata per la componente Docenti con Delibera del Consiglio di Dipartimento del 15.11.16 e per la componente Rappresentati degli Studenti dal Senato Accademico con Delibera n. 10 del 13.10.16, risulta così composta:

– **Corso di Economia e Commercio:**

- o Docente designato: Prof.ssa Azzurra Annunziata
- o Rappresentante degli Studenti: Sig. Alessandro Spinosa (alessandro.spinosa@studenti.uniparthenope.it)

– **Corso di Management delle Imprese Internazionali**

- o Docente designato: Prof. Renato Santagata De Castro
- o Rappresentante degli Studenti: Sig. ina Ilaria Bianco (ilaria.bianco@studenti.uniparthenope.it)

– **Corso di Metodi Quantitativi per le Decisioni Aziendali**

- o Docente designato: Prof.ssa Daniela Conte
- o Rappresentante degli Studenti: Sig. ina Debora Longo (debora.longo@studenti.uniparthenope.it)

– **Corso di Scienze Economiche e Finanziarie**

- o Docente designato: Prof. Francesco Busato
- o Rappresentante degli Studenti: Sig. Tommaso Petito (tommaso.petito@studenti.uniparthenope.it)

Il Rappresentante degli Studenti del Corso di Scienze Economiche e Finanziarie Tommaso Petito è presente collegato mezzo Skype, in quanto presso Università di Parigi per il programma Erasmus.

I Commissari ed i Rappresentanti degli studenti prendono atto che le sotto – commissioni si sono riunite nei giorni passati ed hanno affrontato i temi di interesse della Commissione Paritetica con attenzione agli specifici corsi di laurea. I verbali sottoscritti verranno trasmessi al Presidente ed al Segretario, insieme ai file in word per la preparazione della relazione finale.

Prende la parola la Prof.ssa Annunziata che, insieme con il Rappresentante degli Studenti Sig. Alessandro Spinosa, illustra le analisi e le conclusioni cui è giunta la sotto-commissione per il corso di Economia e Commercio. La sotto commissione trasmetterà in data odierna la relativa relazione.

A seguire, prende la parola la Prof.ssa Daniela Conte che, insieme con il Rappresentante degli Studenti Sig. ina Debora Longo, illustra le analisi e le conclusioni cui è giunta la sotto-commissione per il corso di Metodi Quantitativi per le Decisioni Aziendali. La sotto commissione trasmetterà in data odierna la relativa relazione.

A seguire, prende la parola il Prof. Renato Santagata De Castro che, insieme con il Rappresentante degli Studenti Sig. ina Ilaria Bianco, illustra le analisi e le conclusioni cui è giunta la sotto-commissione per il



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

corso di Management delle Imprese Internazionali. La sotto commissione trasmetterà in data odierna la relativa relazione.

Infine, prende la parola il Prof. Francesco Busato che, insieme con il Rappresentante degli Studenti Sig. Tommaso Petito, illustra le analisi e le conclusioni cui è giunta la sotto-commissione per il corso di Scienze Economiche e Finanziarie. Il docente designato e il rappresentante degli studenti si riservano di convocare una ulteriore e conclusiva riunione della sotto-commissione e trasmettere la relativa relazione.

Il Rappresentante degli Studenti del Corso di Scienze Economiche e Finanziarie suggerisce di valutare la possibilità di attivare corsi in lingua inglese, anche alle lauree triennali.

Dopo ampia discussione, la riunione si conclude alle ore 12:25

Prof.ssa Azzurra Annunziata *Azzurra Annunziata*
Sig. Alessandro Spinosa *Alessandro Spinosa*
Prof. Renato Santagata De Castro *Renato Santagata De Castro*
Sig. ina Ilaria Bianco *Ilaria Bianco*
Prof.ssa Daniela Conte *Daniela Conte*
Sig. ina Debora Longo *Debora Longo*
Prof. Francesco Busato *Francesco Busato*
Sig. Tommaso Petito – collegato mezzo skype

RELAZIONI

Allegato 3



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

RELAZIONE DELLA SOTTO-COMMISSIONE PARITETICA DEL CORSO DI LAUREA IN SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE

(nell'ambito della commissione Paritetica del Dipartimento di Studi Economici e Giuridici)

La sotto-commissione paritetica del corso di laurea in Scienze Economiche e Finanziaria, così composta Docente designato: Prof. Francesco Busato (busato@uniparthenope.it); rappresentante degli Studenti: Sig. Tommaso Petito (tommaso.petito@studenti.uniparthenope.it) si è riunita nelle seguenti date:

- riunione n. 1: 9.12.16, ore 12:30 (Verbale A);
- riunione n. 2: 9.12.16 ore 15:30 (Verbale B);
- riunione n. 3: 14.12.16 ore 13:00 (Verbale C);

I componenti hanno preliminarmente danno atto della ricezione dei dati trasmessi dai competenti uffici, in data 5.12.16.

~~Ai sensi dell'art. 29 del Regolamento didattico, approvato nella seduta del Senato Accademico del 19 novembre 2013, ciascuna Commissione paritetica - tenuto conto della scheda di accreditamento del Corso di Studio, dei risultati delle rilevazioni e di altre fonti di informazione istituzionalmente disponibili - ha il compito di valutare se:~~

- a) *Il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- b) *I risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze professionali;*
- c) *L'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*
- d) *I metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
- e) *Il riesame annuale consegua efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studi negli anni successivi;*
- f) *I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
- g) *L'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto,*



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

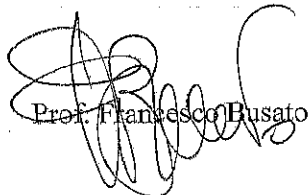
mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della scheda per l'accreditamento.

- a) In merito al **punto sub a)** la sotto-commissione di comune accordo ritiene non sia possibile fornire un commento sulla parte relativa allo *sviluppo personale e professionale* del corso di laurea sulla base dei dati ricevuti. L'esperienza e le informazioni raccolte dal Rappresentante degli Studenti indicano che il corso Studio è sostanzialmente attento alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale e che, per migliorare l'inserimento dei laureati nel mondo del lavoro si suggerisce l'insegnamento di almeno un corso o modulo dello stesso in lingua inglese. Congiuntamente si condivide l'importanza di utilizzare, nei corsi, materiale didattico in lingua inglese; al riguardo, il Rappresentante degli studenti sensibilizzerà gli studenti sullo studio di materiale didattico in inglese. Il Rappresentante degli Studenti porta all'attenzione della sotto-commissione la possibilità di introdurre un percorso di stage -- tirocinio, riconosciuto all'interno del percorso formativo dello studente.
- b) In merito al **punto sub b)** il Sig. Petito rappresenta i corsi sono efficaci in relazione alle funzioni e competenze professionali. Al riguardo il Rappresentante degli Studenti porta all'attenzione della sotto-commissione l'utilità di lavori di gruppo con presentazione in aula dei risultati raggiunti per formare le capacità comunicative degli studenti.
- c) In merito al **punto sub c)**, si rappresenta quanto segue:
- a. avuto riguardo ai "*metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici*" il Rappresentante degli Studenti comunica che vi è una buona soddisfazione da parte degli studenti, anche grazie all'implementazione dei corsi sulla piattaforma e-learning. Rispetto questo passaggio la Commissione suggerisce di sensibilizzare i docenti sull'utilizzo di detta piattaforma, in quanto offre un importante supporto allo studio. La commissione suggerisce di rafforzare la possibilità di ricevimento -- tutoraggio, anche a distanza (ad es. tramite Skype) per migliorare i rapporti docenti -- studenti fuori sede.
 - b. avuto riguardo a "*i laboratori, le aule, le attrezzature*" la sotto-commissione segnala che le aule sono in buone condizioni, le attrezzature sono sostanzialmente tutte funzionanti, la visione delle slides è valida anche nelle ultime file, grazie ai pannelli multipli disponibili in aula, l'assegnazione delle aule è adeguata al numero degli studenti.
- d) In merito al **punto sub d)** il Rappresentante degli studenti comunica di non essere a conoscenza di particolari elementi di attenzione; la sotto-commissione rappresenta



- soddisfazione per la gestione su ESSE3, in particolar modo per la convalida telematica dei voti.
- e) In merito al **punto sub e)** la sotto-commissione suggerisce di valutare la possibilità di attivare un *DOUBLE DEGREE* e stage – tirocini (eventualmente anche collegabili alla tesi); il Rappresentate degli studenti comunica una buona soddisfazione per il cambio di orario (inizio corsi dalle ore 8:30 e fine entro le 18:30).
- f) In merito al **punto sub f)** ricevuti chiarimenti in merito alla lettura dei dati, la sotto-commissione si è concentrata sulle percentuali delle risposte. Sono stati individuati come esiti positivi quelli caratterizzati dalla valutazione "*Più sì che no*" e "*Decisamente sì*" e negativi i restanti. Rispetto a tutti i punti del questionario esaminato si osserva una percentuale di soddisfazione di almeno l'80 per cento c.ca. (ad es. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutoraggi, laboratori, etc..) sono utili all'apprendimento della materia?). La soddisfazione è superiore all'85 per cento c.ca) per i restanti punti (ad es L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?). Esaminando poi i suggerimenti degli studenti, la commissione prende atto che le principali richieste riguardano 1) Alleggerire il carico didattico complessivo; 2) Fornire più conoscenze di base; 3) Inserire prove d'esame intermedie. Rispetto questi passaggi, la commissione suggerisce di sensibilizzare i docenti rispetto al punto sub 1) e sub 3), compatibilmente con l'organizzazione didattica del corso di laurea; suggerisce, rispetto al punto sub 2) di portare all'attenzione dei docenti di indicare materiale didattico di supporto e propedeutico al corso.
- g) La sotto-commissione congiuntamente rappresenta di non avere competenze ed informazioni avuto riguardo al **punto sub g)**.

Napoli, 14.12.16


Prof. Francesco Busato


Prof. Tommaso Petito



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

Verbale n. A: lavori della Commissione Paritetica del Dipartimento di Studi Economici e Giuridici

(Sotto-Commissione Paritetica del corso di laurea in Scienze Economiche e Finanziarie)

Il giorno 9 dicembre 2016, alle ore 12:30, giusta convocazione del Prof. Francesco Busato, si è riunita, via telematica (mezzo Skype) la Sotto-Commissione Paritetica del corso di laurea in Scienze Economiche e Finanziarie per proseguire i lavori propedeutici alla stesura della relazione.

La suddetta sotto-commissione risulta così composta:

– **Corso di Scienze Economiche e Finanziarie**

- Docente designato: Prof. Francesco Busato
- Rappresentante degli Studenti: Sig. Tommaso Petito (tommaso.petito@studenti.uniparthenope.it)

I componenti danno atto della ricezione dei dati trasmessi dai competenti uffici, in data 5.12.16.

Ai sensi dell'art. 29 del Regolamento didattico, approvato nella seduta del Senato Accademico del 19 novembre 2013, ciascuna Commissione paritetica - tenuto conto della scheda di accreditamento del Corso di Studio, dei risultati delle rilevazioni e di altre fonti di informazione istituzionalmente disponibili - ha il compito di valutare se:

- a) *Il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- b) *I risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze professionali;*
- c) *L'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*
- d) *I metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
- e) *Il riesame annuale consegua efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studi negli anni successivi;*
- f) *I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
- g) *L'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della scheda per l'accreditamento.*



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

- a) In merito al **punto a)** la sotto-commissione di comune accordo ritiene non sia possibile fornire un commento sulla parte relativa allo *sviluppo personale e professionale* del corso di laurea sulla base dei dati ricevuti. L'esperienza e le informazioni raccolte dal Rappresentante degli Studenti indicano che il corso Studio è sostanzialmente attento alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale e che, per migliorare l'inserimento dei laureati nel mondo del lavoro si suggerisce l'insegnamento di almeno un corso o modulo dello stesso in lingua inglese. Congiuntamente si condivide l'importanza di utilizzare, nei corsi, materiale didattico in lingua inglese; al riguardo, il Rappresentante degli studenti sensibilizzerà gli studenti sullo studio di materiale didattico in inglese. Il Rappresentante degli Studenti porta all'attenzione della sotto-commissione la possibilità di introdurre un percorso di stage – tirocinio, riconosciuto all'interno del percorso formativo dello studente.
- b) In merito al **punto b)** il Sig. Petito rappresenta i corsi sono efficaci in relazione alle funzioni e competenze professionali. Al riguardo il Rappresentate degli Studenti porta all'attenzione della sotto-commissione l'utilità di lavori di gruppo con presentazione in aula dei risultati raggiunti per formare le capacità comunicative degli studenti.
-

I componenti della commissione, di comune accordo, interrompono i lavori alle ore 13:45, rinviando il prosieguo dei lavori alla data del 9.12.16 ore 15:15 sempre mezzo Skype

Prof. Francesco Busato

Sig. Tommaso Petito



Verbale n. B: lavori della Commissione Paritetica del Dipartimento di Studi Economici e Giuridici

(Sotto-Commissione Paritetica del corso di laurea in Scienze Economiche e Finanziarie)

Il giorno 9 dicembre 2016, alle ore 15:30, giusta convocazione del Prof. Francesco Busato, si è riunita, via telematica (mezzo Skype) la Sotto-Commissione Paritetica del corso di laurea in Scienze Economiche e Finanziarie per proseguire i lavori propedeutici alla stesura della relazione.

La suddetta sotto-commissione risulta così composta:

- Corso di Scienze Economiche e Finanziarie

- o Docente designato: Prof. Francesco Busato
- o Rappresentante degli Studenti: Sig. Tommaso Petito (tommaso.petito@studenti.uniparthenope.it)

Ai sensi dell'art. 29 del Regolamento didattico, approvato nella seduta del Senato Accademico del 19 novembre 2013, ciascuna Commissione paritetica - tenuto conto della scheda di accreditamento del Corso di Studio, dei risultati delle rilevazioni e di altre fonti di informazione istituzionalmente disponibili - ha il compito di valutare se:

- a) *Il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- b) *I risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze professionali;*
- c) *L'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*
- d) *I metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
- e) *Il riesame annuale consegua efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studi negli anni successivi;*
- f) *I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
- g) *L'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della scheda per l'accreditamento.*



- c) In merito al **punto c)**, si rappresenta quanto segue:
- a. avuto riguardo ai *"metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici"* il Rappresentante degli Studenti comunica che vi è una buona soddisfazione da parte degli studenti, anche grazie all'implementazione dei corsi sulla piattaforma e-learning. Rispetto questo passaggio la Commissione suggerisce di sensibilizzare i docenti sull'utilizzo di detta piattaforma, in quanto offre un importante supporto alla studio. La commissione suggerisce di rafforzare la possibilità di ricevimento – tutoraggio, anche a distanza (ad es. tramite Skype) per migliorare i rapporti docenti – studenti fuori sede.
 - b. avuto riguardo a *"i laboratori, le aule, le attrezzature"* la sotto-commissione segnala che le aule sono in buone condizioni, le attrezzature sono sostanzialmente tutte funzionanti, la visione delle slides è valida anche nelle ultime file, grazie ai pannelli multipli disponibili in aula, l'assegnazione delle aule è adeguata al numero degli studenti.
-
- d) In merito al **punto d)** il Rappresentante degli studenti comunica di non essere a conoscenza di particolari elementi di attenzione; la sotto-commissione rappresenta soddisfazione per la gestione su ESSE3, in particolar modo per la convalida telematica dei voti.
- e) In merito al **punto e)** la sotto-commissione si riserva di esaminare il rapporto di Riesame e di riconvocarsi su questo specifico punto.
- f) In merito al **punto f)** la sotto-commissione ritiene congiuntamente di dover chiedere un chiarimento alle competenti strutture sui dati riportati nel file CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE (0256) in quanto il totale degli studenti riportati nelle statistiche non sembra corrispondere con il totale degli iscritti al corso di laurea. Al riguardo la sotto-commissione si riserva di riconvocarsi su questo specifico punto
- g) La sotto-commissione congiuntamente rappresenta di non avere competenze ed informazioni avuto riguardo al punto sub g).

I componenti della commissione, di comune accordo, interrompono i lavori alle ore 16:45, rinviando il prosieguo dei lavori alla data del 14.12.16 ore 11:00 sempre mezzo Skype


Prof. Francesco Busato


Sig. Tommaso Pelito



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

Verbale n. C: lavori della Commissione Paritetica del Dipartimento di Studi Economici e Giuridici

(Sotto-Commissione Paritetica del corso di laurea in Scienze Economiche e Finanziarie)

Il giorno 14 dicembre 2016, alle ore 13:00, giusta convocazione del Prof. Francesco Busato, si è riunita, via telematica (mezzo Skype) la Sotto-Commissione Paritetica del corso di laurea in Scienze Economiche e Finanziarie per proseguire i lavori propedeutici alla stesura della relazione, con attenzione ai punti sub e) sub f) e sub g).

La suddetta sotto-commissione risulta così composta:

– Corso di Scienze Economiche e Finanziarie

- o Docente designato: Prof. Francesco Busato
- o Rappresentante degli Studenti: Sig. Tommaso Petito (tommaso.petito@studenti.uniparthenope.it)

Ai sensi dell'art. 29 del Regolamento didattico, approvato nella seduta del Senato Accademico del 19 novembre 2013, ciascuna Commissione paritetica - tenuto conto della scheda di accreditamento del Corso di Studio, dei risultati delle rilevazioni e di altre fonti di informazione istituzionalmente disponibili - ha il compito di valutare se:

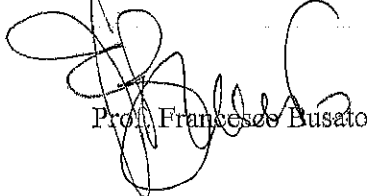
- a) *Il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- b) *I risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze professionali;*
- c) *L'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*
- d) *I metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
- e) *Il riesame annuale consegua efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studi negli anni successivi;*
- f) *I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
- g) *L'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della scheda per l'accreditamento.*




UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

- e) In merito al **punto e)** la sotto-commissione suggerisce di valutare la possibilità di attivare un *DOUBLE DEGREE* e stage – tirocini (eventualmente anche collegabili alla tesi); il Rappresentate degli studenti comunica una buona soddisfazione per il cambio di orario (inizio corsi dalle ore 8:30 e fine entro le 18:30).
- f) In merito al **punto f)** ricevuti chiarimenti in merito alla lettura dei dati, la sotto-commissione si è concentrata sulle percentuali delle risposte. Sono stati individuati come esiti positivi quelli caratterizzati dalla valutazione "*Più sì che no*" e "*Decisamente sì*" e negativi i restanti. Rispetto a tutti i punti del questionario esaminato si osserva una percentuale di soddisfazione di almeno l'80 per cento c.ca. (ad es. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutoraggi, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?). La soddisfazione è superiore all'85 per cento c.ca) per i restanti punti (ad es L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?). Esaminando poi i suggerimenti degli studenti, la commissione prende atto che le principali richieste riguardano 1) Alleggerire il carico didattico complessivo; 2) Fornire più conoscenze di base; 3) Inserire prove d'esame intermedie. Rispetto questi passaggi, la commissione suggerisce di sensibilizzare i docenti rispetto al punto sub 1) e sub 3), compatibilmente con l'organizzazione didattica del corso di laurea; suggerisce, rispetto al punto sub 2) di portare all'attenzione dei docenti di indicare materiale didattico di supporto e propedeutico al corso.
- g) La sotto-commissione congiuntamente rappresenta di non avere competenze ed informazioni avuto riguardo al punto sub g).

I componenti della commissione, di comune accordo, chiudono i lavori alle 13:30.


Prof. Francesco Busato


Sig. Tommaso Peffo



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

Relazione sui lavori svolti dalla Sotto-commissione paritetica di Economia e Commercio

La sotto-commissione Paritetica del corso di laurea triennale in Economia e Commercio per l'anno accademico 2016/2017 composta da:

- **Docente designato:** Prof.ssa Azzurra Annunziata
- **Rappresentante degli Studenti:** Sig. Alessandro Spinosa

si è riunita nei giorni 07 e 14 dicembre 2016 per realizzare i lavori propedeutici alla stesura della relazione.

Ai sensi dell'art. 29 del Regolamento didattico, approvato nella seduta del Senato Accademico del 19 novembre 2013, ciascuna Commissione paritetica - tenuto conto della scheda di accreditamento del Corso di Studio, dei risultati delle rilevazioni e di altre fonti di informazione istituzionalmente disponibili - ha il compito di valutare se:

- a) *Il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- b) *I risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze professionali;*
- c) *L'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*
- d) *I metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
- e) *Il riesame annuale consegua efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studi negli anni successivi;*



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

- f) *I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
- g) *L'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della scheda per l'accreditamento.*

Di seguito la Commissione riporta gli esiti della propria valutazione per ciascuno dei punti sopra richiamati.

Prima di entrare nel merito dei singoli punti la Commissione vuole portare all'attenzione del Consiglio di corso di studi che analizzando i dati forniti dal Nucleo di Valutazione emerge un elevato tasso di abbandono degli studenti iscritti al I anno. Nello specifico con riferimento all'a.a. 2015-16 oltre il 39% degli studenti iscritti al I anno non ha confermato la propria iscrizione. Al riguardo, analizzando i dati emersi dai questionari di valutazione si segnala una incidenza considerevole di studenti che dichiarano di non frequentare le lezioni (oltre il 40%) prevalentemente perché impegnati in attività lavorativa (circa il 50%). Probabilmente questa potrebbe essere letta come una delle motivazioni che impedisce agli studenti la prosecuzione degli studi e potrebbe rappresentare un dato importante su cui riflettere al fine di identificare delle strategie di intervento mirate a supportare gli studenti lavoratori. Un'ulteriore motivazione espressa dagli studenti e riportata dal sig. Spinosa, coerentemente con quanto emerso dai questionari, potrebbe essere la carenza di conoscenze preliminari di base. Al riguardo il sig. Spinosa, sulla base delle osservazioni avanzate dai suoi colleghi, fa presente che potrebbe essere utile incrementare le informazioni relative ai precorsi offerti dal corso di studio, in particolare durante l'orientamento in ingresso e confermare ed eventualmente incrementare il supporto attraverso le attività di tutoraggio offerte nell'ambito del corso di studi. Ancora, sia dalla lettura dei risultati dei questionari che da quanto riportato dal Sig. Spinosa si potrebbero incrementare le prove di esame intermedie, soprattutto per gli insegnamenti del I anno e si potrebbe fornire in anticipo il materiale didattico di supporto allo studio, utilizzando in particolare la piattaforma Moodle.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

In merito al **punto a)** la Commissione, considerando il contenuto interdisciplinare dell'offerta formativa del corso di laurea di Economia e Commercio nonché gli obiettivi formativi specifici e gli sbocchi professionali descritti nella scheda di accreditamento del corso di laurea, disponibili anche sul sito del Dipartimento, ritiene che l'attuale struttura del progetto del corso di studio attribuisca la giusta attenzione rispetto alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e professionali, individuate sulla base delle esigenze del sistema economico e produttivo. Il Sig. Spinosa rappresenta al riguardo che anche gli studenti si ritengono soddisfatti dell'attuale struttura del progetto formativo e delle sue specificità, in quanto vengono coniugate competenze dell'area economica con quelle dell'area aziendale e giuridica, offrendo solide basi metodologiche nell'ambito matematico e statistico.

La Commissione precisa che anche analizzando le statistiche pubblicate da AlmaLaurea (relative ai laureati nell'anno 2015) e commentate nella scheda di accreditamento del Corso di Studio, emerge un buon livello di soddisfazione rispetto al corso di studio (32% decisamente sì, 60% più sì che no). Inoltre, nella maggior parte dei casi (80%) gli studenti che terminano la laurea di I livello in Economia e Commercio, non si rivolgono direttamente al mercato del lavoro ma preferiscono completare il percorso di studi iscrivendosi ad un corso di laurea specialistica.

In merito al **punto b)** il Sig. Spinosa rappresenta un buon grado di soddisfazione soprattutto da parte degli studenti del III anno rispetto all'efficacia dei risultati dell'apprendimento in relazione alle competenze professionali. Alcune criticità emergono, invece, secondo quanto riportato dal Sig. Spinosa, sulla base delle opinioni espresse da alcuni colleghi, per gli studenti del I anno in particolare rispetto ad insegnamenti considerati dagli studenti più impegnativi in termini di carico di studio unitamente con gli altri insegnamenti previsti nello stesso periodo di riferimento (ad es. Diritto Privato). Al riguardo il Sig. Spinosa esprime opinione favorevole all'ipotesi di spostare questi insegnamenti al II secondo semestre, in modo da riequilibrare il carico di studio per gli studenti del I anno.

Con riferimento al **punto c)** dall'analisi dei risultati dei questionari messi a disposizione dall'Ufficio Nucleo di Valutazione emerge un giudizio positivo espresso dagli studenti in merito *all'attività didattica svolta dai docenti*. Considerando i dati emersi dalla totalità dei questionari (3397) l'87% valuta interessante gli argomenti trattati negli insegnamenti; l'82%



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

valuta proporzionato il carico di studio rispetto ai crediti assegnati; infine i docenti risultano reperibili per chiarimenti e spiegazioni (53% decisamente sì, 36% più sì che no).

Considerando, invece, le risposte fornite dagli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato più del 50% delle lezioni, emerge che i docenti stimolano l'interesse verso le rispettive discipline (53% decisamente sì e 32% più sì che no); espongono gli argomenti in modo chiaro (56% decisamente sì, 32% più sì che no) e svolgono i loro insegnamenti in maniera coerente rispetto a quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (53% decisamente sì, 38% più sì che no).

La Commissione porta, inoltre, all'attenzione del Consiglio di corso di studi la soddisfazione espressa dagli studenti, secondo quanto rappresentato dal Sig. Spinosa, in merito alla riorganizzazione degli orari delle lezioni (per l'anno accademico 2016/17) che ha consentito una maggiore puntualità e partecipazione da parte degli studenti rispetto agli anni precedenti. Tuttavia, il Sig. Spinosa evidenzia la necessità manifestata dagli studenti di poter inserire una ~~breve pausa pranzo nell'organizzazione dell'orario.~~

Rispetto alle valutazioni espresse dagli studenti in merito ai *"metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici"* secondo le rilevazioni il materiale didattico è stato valutato adeguato per lo studio della materia dall'84% degli studenti. Inoltre, il Sig. Spinosa, fa presente che gli studenti hanno molto apprezzato i corsi per i quali il supporto didattico è stato fornito anche tramite web, pubblicando letture di approfondimento, slides riepilogative ed esercitazioni e suggerisce di incrementare tale supporto telematico. Al riguardo la Commissione raccomanda al Consiglio di corso di laurea di stimolare ulteriormente i docenti ad utilizzare tali supporti, soprattutto per insegnamenti di tipo tecnico ed analitico e per gli insegnamenti del I anno.

Infine, con riferimento alla soddisfazione degli studenti rispetto all'efficacia di *"laboratori, le aule, le attrezzature"* la Commissione segnala che contrariamente agli anni precedenti non sono stati forniti dagli uffici competenti dati disponibili per procedere ad una valutazione analitica e suggerisce di integrare i questionari di valutazione domande relative anche all'utilizzo dei laboratori, delle aule e delle attrezzature anche telematiche. In particolare quest'ultimo aspetto punto potrebbe essere di grande utilità per rilevare e correggere tempestivamente alcune difficoltà riscontrate dagli studenti nell'utilizzo delle piattaforme (sia Moodle che Essetre).



Secondo quanto riportato dal Sig. Spinosa le attrezzature sono sostanzialmente tutte funzionanti, e gli studenti apprezzano particolarmente il supporto telematico. Con riferimento alle aule, il Sig. Spinosa segnala che non sempre l'assegnazione delle aule è adeguata al numero degli studenti e anche che le aule studio o gli spazi a disposizione per gli studenti per studiare sono insufficienti. Pertanto, la Commissione porta all'attenzione del Consiglio di Corso di Laurea la richiesta di monitorare l'affollamento delle aule ed eventualmente provvedere ad una loro redistribuzione, nonché la necessità di avanzare richiesta formale per una maggiore disponibilità di aree studio.

In merito al **punto d)** analizzando i risultati dei questionari di valutazione emerge che per l'85% degli studenti le modalità di esami sono definite in maniera chiara dai docenti (52% decisamente sì, 33% più sì che no). Il Sig. Spinosa fa presente che si potrebbe incrementare il ricorso a prove intermedie di valutazione, coerentemente con i suggerimenti degli studenti che emergono dall'analisi dei questionari. In particolare il Sig. Spinosa suggerisce l'incremento di prove intermedie soprattutto per gli insegnamenti del I anno.

Considerando il **punto e)** la Commissione dopo aver esaminato i contenuti del Rapporto del riesame relativo all'anno 2015 esprime soddisfazione per gli interventi realizzati soprattutto in merito a specifiche azioni correttive di seguito riportate. Considerando l'obiettivo 1 Ridurre il numero degli studenti fuori corso, il Sig. Spinosa rappresenta che le azioni correttive messe a punto dal Consiglio di corso di studi, le attività integrative di tutoraggio e supporto allo studio, sono state particolarmente gradite dagli studenti, soprattutto con riferimento alle esercitazioni per l'introduzione alla matematica. Si suggerisce pertanto di replicare tali attività anche per il prossimo anno accademico.

Rispetto all'obiettivo 2 Pieno utilizzo della piattaforma e-learning per la didattica, il Sig. Spinosa rappresenta soddisfazione degli studenti per la diffusione dell'utilizzo della piattaforma da parte dei docenti, e suggerisce di continuare ad incrementare l'utilizzo di tale strumento fornendo, soprattutto per gli esami del I anno, materiali didattici ausiliari e di supporto (slides, esercitazioni e verifiche). Analogamente il Sig. Spinosa riporta che gli studenti hanno apprezzato l'azione correttiva di inserimento nella piattaforma dello spazio informativo dedicato alla diffusione delle informazioni generali sul corso di laurea.

Infine, per quanto riguarda le azioni correttive intraprese per favorire la mobilità internazionale in uscita il Sig. Spinosa rappresenta la soddisfazione degli studenti per



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"
DIPARTIMENTO
DI STUDI ECONOMICI E GIURIDICI

l'istituzione del ricevimento a loro dedicato presso il Dipartimento di Studi Economici e Giuridici.

Con riferimento al punto f) il Sig. Spinosa fa presente che nel corso dell'anno non è sempre stato possibile compilare i questionari di valutazione, per alcuni insegnamenti gli studenti hanno potuto prenotare l'esame senza compilare il questionario. Inoltre la Commissione di comune accordo suggerisce di arricchire i questionari con una sezione dedicata all'utilizzo delle piattaforme Moodle ed Essetre e alla soddisfazione rispetto ai nuovi servizi offerti agli studenti (mensa).

Infine, in merito al punto g) la Commissione ha verificato la disponibilità e la visibilità di molte informazioni relative al Corso di Studio, non solo sul sito di Dipartimento ma anche sulla piattaforma Moodle dove è stata creata una sezione contenente tutte le informazioni a carattere generale, particolarmente apprezzata dagli studenti, secondo quanto riportato dal Sig. Spinosa. Per quanto riguarda le parti pubbliche della scheda per l'accreditamento la Commissione suggerisce di migliorare la visibilità e l'accessibilità al pubblico.

Prof. ssa Azzurra Annunziata

Sig. Alessandro Spinosa

Relazione sottocommissione MII : Proseguo lavori della Commissione paritetica di Management delle imprese internazionali

Il giorno 07 dicembre 2016, alle ore 15,15, giusta convocazione del Prof. Renato Santagata de Castro, si è riunita la Commissione Paritetica del corso di laurea triennale in Management delle imprese internazionali per proseguire i lavori propedeutici alla stesura della relazione. I componenti danno nuovamente atto dei ristretti tempi concessi (la relazione dovrà essere consegnata entro o non oltre il 18.12).

La suddetta Commissione, nominata nell'anno accademico 2015/2016 risulta così composta dal docente designato Prof. Renato Santagata de Castro e dal rappresentante degli Studenti, Sig. na Bianco Ilaria.

Ai sensi dell'art. 29 del Regolamento didattico, approvato nella seduta del Senato Accademico del 19 novembre 2013, ciascuna Commissione paritetica - tenuto conto della scheda di accreditamento del Corso di Studio, dei risultati delle rilevazioni e di altre fonti di informazione istituzionalmente disponibili - ha il compito di valutare se:

- a) *progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- b) *I risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze professionali;*
- c) *L'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*
- d) *I metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
- e) *Il riesame annuale consegua efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studi negli anni successivi;*
- f) *I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
- g) *L'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della scheda per l'accreditamento.*

a) In merito al **punto a)** la commissione di comune accordo ritiene che:

- non è facile poter fornire una riflessione specifica in merito alle *prospettive occupazionali* sulla base dei dati disponibili.

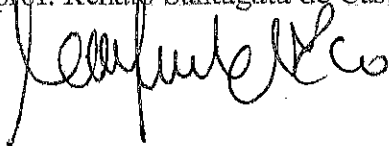
- risulta dai questionari che, sebbene proficuo e valido, il periodo di tirocinio è da implementare nella sua durata e produttività dati gli esiti negativi a fine tirocinio (*sviluppo professionale*).
- b) In merito al **punto b)** la Sig. na Bianco rappresenta che gli studenti sono generalmente soddisfatti del percorso di studio, in particolare per il secondo e terzo anno, nel cui passaggio si registra un minor numero di "mancate iscrizioni". Tuttavia, si intende mettere in luce le seguenti "criticità":
- Le materie "scientifiche" (es. Matematica Applicata e Statistica) e "linguistiche" (siano esse opzionali o obbligatorie) dovrebbero comprendere approfondimenti in merito alla loro applicazione al campo dell'Economia.
 - Dai risultati dei questionari risulta che una quota significativa degli studenti richiede di essere forniti di più conoscenze di base e di inserire prove d'esame intermedie.
 - Infine si rende noto che nell'anno solare 2014/15 gli studenti che risultano laureati in Management delle imprese internazionali sono 578, con una media di voto di laurea pari al 93,0761.
- c) In merito al **punto c)**, si rappresenta quanto segue:
- a. avuto riguardo ai "*metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici*"; per buona parte dei corsi, specialmente quelli nei quali il docente ha fornito supporto didattico anche tramite web (ad es. Lingua, Ragioneria internazionale, Imprese agroalimentari, Contabilità e Bilancio), gli studenti sono soddisfatti. Per altri corsi (ad es. Economia Aziendale, Economia e gestione delle Imprese, Integrazione regionale e politiche dell'Unione Europea, Statistica) gli studenti portano all'attenzione del Consiglio di Corsi di Laurea la richiesta di aumentare il supporto web e telematico nei confronti degli studenti. Ciò è particolarmente importante per gli esami di tipo tecnico ed analitico. La Commissione suggerisce di integrare i questionari con l'inclusione di domande relative anche all'utilizzo del supporto telematico Moodle.
- b. avuto riguardo a "*i laboratori, le aule, le attrezzature*" la Commissione segnala che le aule sono in buone condizioni, le attrezzature sono sostanzialmente tutte funzionanti, la visione delle slides è valida anche nelle ultime file, grazie ai pannelli multipli disponibili in aula. Ciò è confermato anche dall'ispezione dei questionari di valutazione. La Commissione, su indicazione della Sig. na Bianco, segnala che in alcuni corsi l'assegnazione delle aule non è adeguata al numero degli studenti (ad es. Matematica, Economia Aziendale), come anche confermato dall'ispezione dei questionari di valutazione. La Commissione, preso atto che la Sig. na Bianco rappresenta che le Aule studio nella sede di Palazzo Pacanowski non riescono a soddisfare le esigenze del gran numero di studenti; porta all'attenzione del Consiglio di Corsi di Laurea i seguenti punti: 1) la richiesta di un aggiornamento dell'affollamento delle aule trascorsi n. 2 settimane di lezione, in modo da effettuare una redistribuzione dei docenti con alta numerosità di studenti verso aule di maggiore capienza; 2) la possibilità di

realizzare, in aule contigue a quelle dove si svolgono le lezioni più affollate, un sistema di videoproiezione che consenta agli studenti che non riescono a trovare un posto in aula, sistemazione adeguata per seguire proficuamente le lezioni.

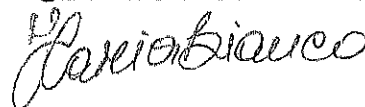
- c. In generale si noti che, dai questionari di valutazione, emerge che gli studenti sono più che soddisfatti della buona comunicazione con i singoli professori e della qualità del loro insegnamento.
- d) In merito al **punto d)** la Commissione rappresenta soddisfazione per la gestione su ESSE3, in particolar modo per la convalida telematica dei voti. La Sig. na Bianco rappresenta alla Commissione che una considerevole parte di studenti modificherebbe la distribuzione dei CFU tra gli esami del corso di laurea .
- e) In merito al **punto e)** la Commissione ispeziona il rapporto di riesame e, avuto riguardo all'*Obiettivo n. 2: Pieno utilizzo della piattaforma di e-learning per la didattica l'utilizzo della piattaforma Moodle*, chiede che l'utilizzo della piattaforma sia incrementato, essendo questa di importante valore aggiunto per gli studenti. Per il resto, la Commissione esprime soddisfazione per gli interventi effettuati, in particolare la nuova pianificazione degli esami.
- f) In merito al **punto f)** la Commissione rappresenta di aver ispezionato ed utilizzato i dati riportati nei questionari di valutazione, per quanto in un ristretto tempo a disposizione. Si rende noto che, nella piattaforma esse3 abilitata alla compilazione obbligatoria dei questionari non sempre questi siano disponibili.
- g) La Commissione rileva che, grazie al sistema esse3, gli studenti possono agevolmente reperire informazioni aggiornate. Il prof. Santagata de Castro dichiara, inoltre, di essere costantemente disponibile ad offrire agli studenti via mail, in tempi rapidi, qualsiasi chiarimento ed informazione in merito al programma ed ai testi di studio indicati e confida che analoga disponibilità sia offerta dai Colleghi.

La seduta è tolta alle ore 16,15.

prof. Renato Santagata de Castro



sig.na Ilaria Bianco



Verbale della Commissione paritetica del corso di studi in Management delle imprese internazionali

In data 7 dicembre 2016 la sottocommissione per il corso MII si è riunita in via Generale Parisi 16, sede di Palazzo Packanowsky, alle ore 15:15 nella stanza 518 , come da verbale della riunione svoltasi in data 28/09/2016.

La sottocommissione è così formata:

-**Docente designato:** Prof. Santagata de Castro Renato (santagata@uniparthenope.it)

- **Rappresentante degli Studenti :** Bianco Ilaria (ilaria.bianco@studenti.uniparthenope.it)

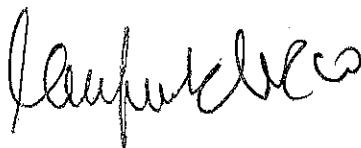
Durante la riunione si sono discussi i punti cui all' art. 29 del Regolamento didattico, approvato nella seduta del Senato Accademico del 19 novembre 2013.

Si è quindi redatta una bozza della relazione, avendo come supporto a) i dati forniteci ,fonte di elaborazione interna DB Esse3, b) i suggerimenti ricavati dalle esperienze all' interno dell' Ateneo dei sottoscritti in qualità di rappresentanti, l' una degli Studenti e l'altro dei Docenti.

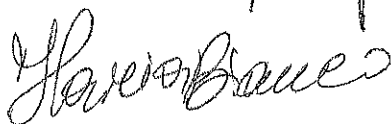
Dopo una approfondita e proficua discussione è stata redatta la relazione che risulta allegata al presente verbale.

L' incontro si è concluso alle ore 16:15 del 7/12/2016.

Prof. Renato Santagata de Castro



Ilaria Bianco



Verbale dei lavori della Sotto-commissione paritetica di Metodi Quantitativi per le Decisioni Aziendali

Il giorno 7 dicembre 2016, alle ore 15:00, così come stabilito nella riunione della Commissione Paritetica del Dipartimento di Studi Economici e Giuridici svoltasi in data 5/12/2016, si è riunita, presso la stanza 503C, la sotto-commissione Paritetica del Cds magistrale in MQDA, per procedere alla stesura della relazione richiesta.

La suddetta sotto-commissione, nominata nell'anno accademico 2016/2017, risulta così composta:

- **Docente designato:** Dott.ssa Daniela Conte
- **Rappresentante degli studenti:** Dott.ssa Debora Longo

I membri danno atto di aver ricevuto dal Prof. Francesco Busato in data 5/12/2016 il materiale necessario per la predisposizione della relazione e dal Presidente del Cds in oggetto il Rapporto del Riesame dell'anno 2016.

Nel corso della riunione la Commissione ha discusso criticamente in merito ai punti da valutare nella relazione ai sensi dell'art.29 del Regolamento didattico di Ateneo, emanato con D.R. n.17 del 15/01/2014.

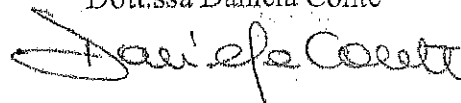
Sono stati attentamente analizzati i documenti sopraelencati e si è predisposta la bozza della relazione finale.

Dopo ampia discussione, la Dott.ssa Daniela Conte ha accolto le istanze della Dott.ssa Debora Longo in qualità di Rappresentante degli Studenti del Corso; sicché la bozza è stata rivisitata alla luce del suddetto confronto ed ha assunto la forma della relazione finale, che si allega alla presente.

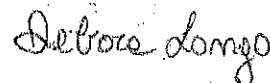
La riunione si è conclusa alle ore 19:00

Napoli, 7/12/2016

Dott.ssa Daniela Conte



Dott.ssa Debora Longo



**RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA
DEL CdS IN METODI QUANTITATIVI PER LE DECISIONI AZIENDALI (MQDA)**

Dipartimento di afferenza: DISEG

Classe: LM-83

Membri della Commissione:

- *Docente designato:* Dott.ssa Daniela Conte
- *Rappresentante degli studenti:* Dott.ssa Debora Longo

L'art. 29 del Regolamento didattico di Ateneo, emanato con D.R. n.17 del 15/01/2014, disciplina i compiti della Commissione paritetica di Dipartimento e stabilisce espressamente che la suddetta Commissione, attingendo dalle fonti disponibili istituzionalmente, ha il compito di valutare se:

- a) *Il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- b) *I risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze professionali;*
- c) *L'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*
- d) *I metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
- e) *Il riesame annuale consegua efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studi negli anni successivi;*
- f) *I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
- g) *L'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative su ciascun Corso di Studio offerto, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della scheda per l'accreditamento.*

Nella prospettiva delineata, la Commissione procede ad analizzare i seguenti punti:

1) PROSPETTIVE OCCUPAZIONALI - Funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.

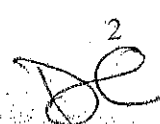
Per quanto riguarda lo sviluppo personale e professionale degli studenti, la Commissione prende atto che nel Rapporto annuale del Gruppo di Gestione AQ dell'a.a. 2015/2016 è stata individuata come auspicabile la possibilità di effettuare una trattazione più estesa ed approfondita di un maggiore numero di argomenti di statistica applicata nonché di integrare meglio le conoscenze di statistica economica con una articolazione più ampia dei temi attuariali e delle metodologie statistiche applicative (conoscenza e uso degli ambienti di sviluppo, gestione delle banche dati e sistemi di elaborazione). La Commissione valuta positivamente la suddetta ipotesi tenuto conto - secondo quanto rappresentato dalla dott.ssa Longo - che la maggior parte degli studenti ha già avanzato richieste in merito alla suddetta implementazione del corso. Viceversa, sotto il profilo delle prospettive occupazionali, la Commissione di comune accordo rileva la necessità di un maggiore coinvolgimento del sistema economico e produttivo di riferimento allo scopo di diffondere ulteriormente, a livello conoscitivo, le potenzialità dell'offerta formativa. In questa prospettiva, per individuare le azioni da intraprendere, sarebbe utile disporre sia di dati quantitativi sui tempi di ingresso nel mondo del lavoro e, più in particolare, sulla tipologia di occupazione dei laureati in MQDA sia di dati relativi alla valutazione dell'efficacia del corso da parte degli stessi laureati già occupati. Preso atto della dimensione del CdS in esame e, quindi, della limitatezza dei dati campionari per Almalaurea, la Commissione propone di valutare l'implementazione di una banca dati interna allo scopo di monitorare i contatti che i laureati in MQDA in cerca di prima occupazione e/o già occupati hanno avuto con il mondo del lavoro.

2) RISULTATI DI APPRENDIMENTO - Efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze professionali (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).

La Commissione valuta l'efficacia di questo obiettivo utilizzando, come indicatori indiretti, i dati derivanti dalle risposte degli studenti al questionario sulla valutazione della didattica. Come è noto, nei suddetti questionari, l'attenzione è stata posta, in particolare, sui seguenti aspetti:

1) *Sufficienza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame:* la percentuale dei giudizi positivi ("decisamente sì" e "più sì che no") risulta del 69%.

2) *Adeguatezza del materiale didattico (indicato o fornito) per lo studio della materia:* la percentuale dei giudizi positivi ("decisamente sì" e "più sì che no") risulta del 79%.

2


3) *Utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, esperienze pratiche) ai fini dell'apprendimento della materia:* la percentuale dei giudizi positivi (“decisamente si” e “più si che no”) risulta del 77%.

4) *Interesse verso la materia d'esame:* la percentuale dei giudizi positivi (“decisamente si” e “più si che no”) risulta dell' 82%.

La dott.ssa Longo rappresenta che, nel complesso, emerge una sostanziale soddisfazione da parte degli studenti. In particolare, sotto il profilo della coerenza tra le attività formative e gli specifici obiettivi programmati, i risultati dei questionari confermano il gradimento complessivo del CdS in MQDA, peraltro, già rilevato negli anni precedenti. La Commissione paritetica di comune accordo rileva, dunque, la piena efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze professionali.

3) QUALIFICAZIONE DEI DOCENTI E DELLE RISORSE - Qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

La Commissione procede ad analizzare le risposte fornite dagli studenti ai questionari sulla valutazione della didattica, nei quali sono stati, in particolare, esaminati i seguenti aspetti:

1) *Chiarezza nella definizione delle modalità d'esame:* la percentuale dei giudizi positivi (“decisamente si” e “più si che no”) risulta dell'81%.

2) *Rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni:* la percentuale dei giudizi positivi (“decisamente si” e “più si che no”) risulta del 90%.

3) *Accrescimento da parte del docente dell'interesse manifestato dagli studenti verso la disciplina:* la percentuale dei giudizi positivi (“decisamente si” e “più si che no”) risulta dell'84%.

4) *Esposizione chiara degli argomenti da parte del docente:* la percentuale dei giudizi positivi (“decisamente si” e “più si che no”) risulta del 78%.

5) *Reperibilità del docente:* la percentuale dei giudizi positivi (“decisamente si” e “più si che no”) risulta del 90%.

Risulta, quindi, confermato per l'a.a. 2015-16 il *trend* positivo, già registrato in passato, in merito alla soddisfazione degli studenti sull'attività didattica dei docenti e sui metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità. Gli studenti confermano, peraltro, che i docenti sono facilmente reperibili per chiarimenti e spiegazioni. La quantità di materiale integrativo fornito agli studenti in rete, attraverso la piattaforma *e-learning* Moodle, è, inoltre, disponibile per la maggior parte degli insegnamenti. In merito a questo punto, la dott.ssa Longo rileva che gli studenti

auspicano un ulteriore sviluppo della piattaforma Moodle e ciò assume specifica rilevanza tenuto conto soprattutto delle esigenze degli studenti-lavoratori. La Commissione valuta positivamente questa richiesta e auspica la realizzazione. Non sono state, peraltro, segnalate particolari criticità da parte degli studenti in merito all'accessibilità o alla natura del materiale presente sulla piattaforma *e-learning*. Viceversa, per quanto concerne i laboratori, le aule e le attrezzature, la Commissione – su indicazione della dott.ssa Longo – rileva che gli studenti lamentano la scarsa disponibilità di aule dove poter svolgere lavori di gruppo e/o realizzare progetti e, perciò, propone ed auspica la risoluzione della suddetta criticità.

4) METODI DI ACCERTAMENTO - Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Come è noto, gli insegnamenti che compongono il *curriculum* didattico del CdS in MQDA prevedono come verifica e valutazione del livello di raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi il superamento di un esame orale. L'esame orale consiste in una serie di domande tematiche disciplinari ed eventualmente interdisciplinari in cui lo studente è chiamato a dimostrare le conoscenze generali e specifiche proprie dell'insegnamento, soprattutto a livello argomentativo. Talvolta è prevista la realizzazione di progetti o lavori di gruppo. La previsione della prova di esame scritta è, peraltro, rimessa a ciascun docente.

La Commissione osserva che il CdS non prevede, attualmente, un vero e proprio sistema di verifica diretta che consenta di stabilire se le prove d'esame sono, in concreto, coerenti con il programma svolto. È, tuttavia, prevista una tale rilevazione in via indiretta, attraverso la somministrazione annuale del questionario di valutazione della didattica agli studenti frequentanti nel quale assumono rilievo, ai fini della discussione di questo punto, i seguenti aspetti:

1) *Coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato nel sito Web*: la percentuale dei giudizi positivi ("decisamente sì" e "più sì che no") risulta del 88%.

2) *Carico di studio proporzionato ai crediti assegnati*: la percentuale dei giudizi positivi ("decisamente sì" e "più sì che no") risulta del 74%.

Nella prospettiva così delineata, la Commissione ritiene, quindi, che le modalità di verifica delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti consentono di accertare correttamente i risultati di apprendimento attesi.

5) RIESAME - Completezza ed efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento (azioni correttive).

DE 4

La Commissione rileva che le azioni programmate nel Rapporto di riesame sono state avviate e in gran parte portate a termine con successo; non si intendono, tuttavia, del tutto esauriti gli sforzi necessari per raggiungere ulteriori risultati correttivi e di miglioramento. Come è noto, si è cercato di incrementare la numerosità totale degli iscritti attraverso efficaci iniziative di orientamento e di diffusione delle informazioni (presentazione dei contenuti, degli obiettivi e degli sbocchi occupazionali del corso soprattutto nell'ambito di incontri indirizzati agli studenti dei CdS triennali del medesimo Ateneo, in particolar modo SIGI, che hanno assunto la forma di *open days*) provvedendo anche a creare canali di comunicazione nei social media (pagina dedicata al CdS in MQDA su Facebook). La Commissione, tenuto conto dell'interesse manifestato dagli studenti verso le predette iniziative, propone ed auspica la prosecuzione di tali iniziative allo scopo di intensificare la diffusione delle informazioni sul corso. La Commissione rileva, altresì, che le azioni programmate nel Rapporto di riesame in merito al mantenimento e alla gestione di un punto di ascolto e consulto settimanale per assistere e fornire supporto ai neolaureati e laureandi sono state realizzate anche attraverso l'ausilio dell'Ufficio *Placement* di Ateneo che nell'ultimo anno ha ristrutturato in parte la sua attività e dato avvio a diverse nuove iniziative nonché attraverso la creazione di una pagina *Moodle* dedicata alle informazioni post-laurea. La Commissione valuta positivamente queste iniziative e ne auspica la prosecuzione. La Commissione stessa prende atto, inoltre, che nel Rapporto di riesame riguardo alle informazioni su MQDA disponibili in ESSE3 si registra il permanere di alcune criticità (assenza di informazioni sul piano di studio, assenza di informazioni nelle pagine web relative ai corsi) che sembrano, tuttavia, in fase di risoluzione.

6) GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI.

La Commissione ritiene che i questionari sono uno strumento utile che consente di perseguire politiche di qualità della didattica ed, inoltre, che gli stessi sono, attualmente, efficacemente gestiti, analizzati ed utilizzati.

7) EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI

La Commissione rileva la disponibilità delle informazioni inviate dal Nucleo di valutazione di Ateneo. La correttezza delle informazioni è, peraltro, assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa.

Dott.ssa Daniela Conte

Dott.ssa Debora Longo

